



מדינת ישראל

א 013103/00

בית משפט השלום בנתניה

בפני: כב' השופטת ד. בלטמן-קדראי תאריך: 25/08/2002

בעניין: 1. עמי שפט – הנדסת חשמל בדיקות תרמוגרפיות בע"מ
2. שפט עמי

התובעים

ע"י ב"כ עוה"ד: שפט דן
נגד

1. סירי משה

2. שחם צור

3. אינפראתום שירותי יעוץ ובדיקה תרמוגרפיים בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד: קורן צבי

הנתבעים

פסק דין חלקי (בשאלת האחריות)

הפרסומים נשוא התביעה

"חברת אינפראתום בע"מ הם היחידים שמבצעים סריקה בכל ספקטרום האינפרא אדום בין 3 ל- 12 מיקרון".

וכן

"כל הסריקות הן ממוחשבות ומאפשרות גילוי של 40% יותר תקלות מכל סריקה אינפרא אדום אחרת".
נספח 2 לתצהיר עדות ראשית של התובע.

פרסומים דומים אף פרסמה הנתבעת בחוברות "דפי זהב" של השנים 1999-2000 ו- 2001-2000 שצורפו לתצהיר התובע כנספחים 15 ו- 16, ואילו ללקוחות שונים שלחה הנתבעת מעין דף מידע שכותרתו "סריקות תרמוגרפיות בספקטרום מלא (12-3 מיקרון)" ובו נרשם בין היתר, כך:

"סורקים שייצרו לקריאה בספקטרום חלקי: 3-5 מיקרון ו/או 8 עד 12 מיקרון: סריקות של אביזרים שונים יוצרות תקלות שב (הדמיית תקלות) עקב השפעות סביבתיות כגון: שמש, תאורה וכו'. כאשר הסריקה נעשית בספקטרום חלקי 3 עד 5 מיקרון המכשיר לא יקרא את כל התקלות מ- 8 עד 12 מיקרון ולחלופין, יוצא מכך כי סריקה בספקטרום חלקי ניתן לאתר ו/או לחזות רק 40% עד 50% מהתקלות".

וכן:

"הערה: לכאורה גם לאחר הסריקה חברתכם תקבל דו"ח זהה גם אם סרקתם בספקטרום מלא או בספקטרום חלקי, אך אין



מדינת ישראל

א 013103/00

בית משפט השלום בנתניה

תאריך: 25/08/2002

בפני: כב' השופטת ד. בלטמן-קדראי

באפשרותכם לדעת כי גם לאחר סריקה בספקטרום חלקי עדיין לא נתגלו יותר מ-40% תקלות בפוטנציאל.
תוצאה: עדיין סכנת השריפה וסכנת חיי אדם נאמדים באחוזים גבוהים גם לאחר סריקה בספקטרום חלקי"

סיכום

לאחר שמיעת ראיות ובחינת סיכומי ב"כ הצדדים הגעתי לכלל דעה כי הנתבעים ביחד ולחוד הוציאו לשון הרע נגד התובעים. מצאתי כי פרסומים שפרסמו הנתבעים, על פיהם מגלה הנתבעת 40% יותר תקלות ממתחריה, ובהם התובעת, וכן פרסומים המזהירים את לקוחותיה הפוטנציאליים של התובעת מפני בדיקה חלקית ולא מקצועית של התובעים הינם לשון הרע. כן גם התבטאותו של נתבע 1 בפני חוקר לגבי איכות הבדיקות ולגבי אי פנייה לתובע לעריכת בדיקה. שוכנעתי כי פרסומים אלה אינם אמת. שוכנעתי כי לא עומדות לנתבעים הגנות מפני פרסום לשון הרע.

הנתבעים חבים ביחד ולחוד באחריות מכח חוק איסור לשון הרע, שכן יסודות הוצאת לשון הרע מתקיימות בכולם.

התובעים זכאים שניהם לסעדים, בשל היותם נפגעים על פי החוק הנ"ל.

הנני נעתרת לבקשת ב"כ התובעים בסיכומיו, ומורה מכח סמכותי לפי סעיף 9 לחוק איסור לשון הרע על איסור המשך פרסום הפרסומים נשוא התביעה.



מדינת ישראל

א 013103/00

בית משפט השלום בנתניה

בפני: כב' השופטת ד. בלטמן - קדראי תאריך: 25/08/2002

14.4 הקביעה לפיה קיים פער של 40% , 50% או 60% בין היקף הגילוי של התקלות הפוטנציאליות במכשיר מסוים לבין תוצאות בדיקה במכשיר אחר איננה נסמכת על קביעה מדעית או אחרת כלשהו ואף לא הונח לה יסוד באיזו מחוות הדעת מטעם הנתבעים או באיזה מהמאמרים אליהם הפנו.

14.5 לגילו של המכשיר אין רלבנטיות כלשהי לגבי תוצאת הבדיקה.

14.6 לא הוצגו אסמכתות כלשהן או תקנים המסווגים את הבדיקות התרמוגרפיות לפי בדיקות חלקיות או מלאות.

לא הוכח כלל כי הנתבעת עוסקת בבדיקה בכל הספקטרום כטענתה.

די בכל אלה בכדי להביאני למסקנה לגבי פרסומיהם הבוטים של הנתבעים, כי לא רק שלא הוכח שהינם אמת, אלא שהוכח כי אין הם אמת. אין אמת בכך שבבדיקה בשני התחומים נגלה 40% יותר תקלות. לא הוברר כלל מהיכן נלקח נתון אומלל זה.... לא הוכחו מצבי טעות באיתור תקלות אצל מי מהצדדים, ואף הנתבע 1, שטען לתקלות בשימוש במצלמה בתחום אחד לא הוכיח כלל טענה זו ועדותו בחקירתו היתה מאוד בלתי אמינה בעיני....

הנתבעים לא הראו מקור כלשהם לטענתם השרלטנית לפיה הינם מגלים 40% יותר תקלות מהתובע. לא הוכיחו כי הסתמכו על גורם מקצועי כלשהי בהעלותם טענה זו. ניכר כי חוות הדעת שגייסו לצורך משפט זה לא היו כלל נגד עיניהם בעת הפרסום, שכן בשיחה עם החוקר דגל הנתבע 1 דווקא בדיעה כי קיימות תקלות המשודרות בתדר שאיננו נקלט במכשיר הפועל ברדיוס חלקי. נתון זה הוכח כאי אמת ולא נטען על ידי מי ממומחי הנתבעים. אין לייחס לנתבע 1 מומחיות יתרה בתחום, שכן לא טען למומחיות כאמור והודה כי השכלתו היחידה בתחום החשמל היא השכלה תיכונית, כאשר קבל ציון של מספיק בקושי בחשמל.

ניכר כי הנתבעים לא האמינו בעצמם באמיתות פרסומיהם, שכן הם עצמם ערכו בדיקות במצלמות בעלות גלאים לתחום אחד: כך על פי פרסומיהם כאשר הציעו בכל זאת,

א 013103/00



בית משפט השלום
בנתניה

בפני: כב' השופטת ד. בלטמן - קדראי תאריך: 25/08/2002

במחיר מוזל "בדיקה מסוכנת" וכך בפועל, כאשר הוכח בתצהיר ת/1 וצירופותיו ואף בעדות הנתבע 1 עצמו כי כאשר הוזמנה מהם בדיקה לכל הספקטרום נערכה הבדיקה בכל זאת בתחום אחד בלבד.
כל טענות הנתבעים בנושא בדיקה זה אינן אלה תרוצים שלא ניתן לקבלם.

ניתן היום י"ז באלול, תשס"ב (25 באוגוסט 2002), בלשכתי, בהעדר.
ד. בלטמן קדראי, שופטת